**POLICY FÖR FINANSIERING AV INKLUDERANDE UTBILDNINGSSYSTEM**

**Självutvärderingsverktyg rörande finansieringspolicy**

European Agency for Special Needs and Inclusive Education (European Agency) är en oberoende och självstyrande organisation. European Agency samfinansieras av utbildningsministerierna i European Agencys medlemsländer och av EU-kommissionen genom ett administrationsbidrag inom ramen för Europeiska unionens (EU) utbildningsprogram Erasmus+ (2014–2020).

| Medfinansierat av EU-programmet Erasmus+ | EU-kommissionens stöd till framtagandet av denna publikation innebär inte att kommissionen ställer sig bakom innehållet i den. Innehållet ger endast uttryck för författarnas åsikter och kommissionen kan inte hållas ansvarig för hur innehållet kan komma att användas. |
| --- | --- |

Åsikterna som uttrycks av enskilda personer i detta dokument återspeglar inte nödvändigtvis European Agencys, dess medlemsländers eller kommissionens officiella åsikter.

Bidragen från deltagarna i projektet *Policy för finansiering av inkluderande utbildningssystem* är mycket uppskattat. I *Policy för finansiering av inkluderande utbildningssystem:* [*referensram för policyvägledning*](https://www.european-agency.org/resources/publications/financing-policies-inclusive-education-systems-policy-guidance-framework) finns en lista över alla som varit med och bidragit.

Redaktörer: Amanda Watkins, Edda Óskarsdóttir och Serge Ebersold

Utdrag från dokumentet får göras förutsatt att tydlig källhänvisning uppges. Se hänvisningen till Creative Commons-licensen nedan för mer information om upphovsrättsliga frågor. Hänvisning till detta dokument bör se ut som följer: European Agency for Special Needs and Inclusive Education, 2018. *Policy för finansiering av inkluderande utbildningssystem: självutvärderingsverktyg rörande finansieringspolicy*. (A. Watkins, E. Óskarsdóttir och S. Ebersold, red.). Odense, Danmark

För bättre tillgänglighet finns detta dokument på 25 språk och i tillgänglighetsanpassat elektroniskt format på European Agencys webbplats: [www.european-agency.org](http://www.european-agency.org).

Detta dokument är en översättning av en originaltext på engelska. Om det uppstår några tveksamheter om riktigheten i den översatta texten hänvisas till den engelska texten.

ISBN: 978-87-7110-860-6 (elektronisk version)

| Creative Commons Attribution-ShareAlike logo | © 2018 tillhörande European Agency for Special Needs and Inclusive Education. *Policy för finansiering av inkluderande utbildningssystem: självutvärderingsverktyg rörande finansieringspolicy*.Detta arbete är en öppen lärresurs. Detta verk är licensierat enligt Creative Commons Erkännande-DelaLika 4.0 Internationell licens. För att se en kopia av licensen, besök http://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/ eller skicka ett brev till Creative Commons, PO Box 1866, Mountain View, CA 94042, USA. |
| --- | --- |

© **European Agency for Special Needs and Inclusive Education 2018**

| Sekretariatet | Kontoret i Bryssel |
| --- | --- |
| Østre Stationsvej 33  DK-5000 Odense C Denmark  Tfn: +45 64 41 00 20  [secretariat@european-agency.org](mailto:secretariat@european-agency.org) | Rue Montoyer, 21  BE-1000 Brussels Belgium  Tfn: +32 2 213 62 80  [brussels.office@european-agency.org](mailto:brussels.office@european-agency.org) |

[**www.european-agency.org**](http://www.european-agency.org)

SjälvUTVÄRDERINGSverktyg rörande finansieringspolicy

De frågor, mål och delmål som tas upp i den övergripande [*referensramen för policyvägledning*](https://www.european-agency.org/resources/publications/financing-policies-inclusive-education-systems-policy-guidance-framework) måsta vara direkt kopplade till policyåtgärder som måste vidtas på olika nivåer i ett inkluderande utbildningssystem: på skolnivå liksom på lokal och nationell nivå. Frågorna, målen och delmålen i *referensramen för policyvägledning* kan fungera som utgångspunkt för en genomgång av den rådande situationen vad gäller finansieringspolicy och sedan för att se vilka policyåtgärder som måste vidtas.

I detta dokument finns ett självutvärderingsverktyg som kan användas för att diskutera policyfrågor som rör finansiering av inkluderande utbildningssystem, som

* Hur ser det ut i dag?
* Vart vill vi nå?
* Hur bra går det för oss?

Så här kan självutvärderingsverktyget användas

Självutvärderingsverktyget rörande finansieringspolicy är tänkt att användas på två sätt:

1. Först kan det användas som ett stöd vid **granskning** av policyramar och för att se hur situationen ser ut i dag.
2. En tid efter att ny policy har införts kan verktyget sedan användas för **uppföljning** av om policyn implementeras och se om några framsteg gjorts.

Självutvärderingsverktyget har utformats för att användas av beslutsfattare med ansvar för att utveckla och verkställa policy för inkluderande undervisning på nationell, regional och/eller lokal nivå. Den klart uttalade tanken bakom verktyget är att det ska fungera som ett stöd vid reflektion över policy för inkluderande undervisning och användas av beslutsfattare inom olika delar av samhällsapparaten som utbildning, vård och socialtjänst på nationell, regional och/eller lokal nivå.

När det används inom en grupp med deltagare från olika professioner kan informationen som samlas in genom verktyget

* + främja samtal om viktiga frågor som man har gemensamt
  + leda fram till att olika samhällsaktörer får en gemensam definition av viktiga begrepp
  + ge en bild av vad det är som hindrar och vad det är som underlättar att policyn implementeras
  + utgöra ett stöd för gruppreflektion som leder till att man kommer fram till gemensamma mål och prioriteringar för det fortsatta arbetet.

Så här fylls självutvärderingsverktyget i

Tabellen nedan bygger på att övergripande policy för finansiering av inkluderande utbildningssystem **kontinuerligt utvecklas gradvist**.

Varje tabell består av två kolumner med text som beskriver de två ytterlighetspunkterna i dagens policysituation (utgångspunkter för policy och idealisk policysituation). Mellan dem finns skuggade kolumner.

Texten i den vänstra kolumnen beskriver **utgångspunkterna för policy** och innebär att få eller inga policyåtgärder vidtas på det aktuella området.

Mellan utgångspunkterna för policy och de idealiska policysituationerna finns ett antal skuggade kolumner med pilsymbolen ⇒. De står för den gradvisa utvecklingen mot den idealiska policysituationen.

I nästa kolumn beskrivs **den idealiska policysituationen**, vilket innebär att omfattande och integrerade policyåtgärder vidtas på det aktuella området.

Därefter följer en kolumn med **bevis** och eventuella **anmärkningar**. Här kan användarna ange vad de grundar sina bedömningar på, liksom förklaringar och utvärderande anmärkningar om de aktuella frågorna. Informationen som anges kan även tjäna som utgångspunkt för diskussioner kring bevisen för områden som man kan bygga vidare på och områden som kan utvecklas.

I sista kolumnen anges **potentiella prioriteringar** och möjliga **vägar framåt**. Här kan användarna ange vad som bör göras härnäst på de olika områdena.

Om alla delar i tabellen fylls i framträder en övergripande bild av hur användarna uppfattar styrkorna och utmaningarna i den rådande policysituationen.

Verktyget innehåller ingen poängskala för de enskilda pilsymbolerna ⇒ i utvecklingskolumnerna. Tanken är att länderna/användarna ska diskutera och komma fram till en egen betygsskala som är kopplad till eventuella andra liknande verktyg som man använder så att man kan använda samma begrepp för policyfördelar och reflektionsområden som man redan gör.

Användarna bör ange var på den gradvisa utvecklingsskalan deras lands policy befinner sig. På detta sätt skapas en övergripande bild av uppfattade fördelar och reflektionsområden i de nuvarande strategierna för finansiering av inkluderande utbildningssystem. Intressenter kan sedan utgå från denna bild och se vad de kan bygga vidare på och vilka områden som behöver utvecklas.

En process av denna typ anses spela stor roll när det gäller att undanröja hinder och se vilka policyåtgärder som bör prioriteras utifrån frågorna, målen och delmålen i referensramen för finansieringspolicy.

De sektorsövergripande frågorna, målen och delmålen kopplade till finansieringspolicy finns med i tabellerna enligt följande:

* De fyra sektorsövergripande frågorna utgör avsnittsrubriker.
* Policymålen är underrubriker. De är formulerade som nyckelfrågor man bör reflektera och fundera över.
* Finansieringspolicyns specifika delmål är de delar som ska värderas. De är formulerade som motsatser på varsin sida av utvecklingsskalan.

Anpassa självutvärderingsverktyget

Materialet i tabellerna är en öppen resurs som kan anpassas och utvecklas enligt det som passar varje land eller enskild lokal situation (se [Creative Commons-licensen](#CC) i detta dokument för mer information). Som verktyget är utformat kan det anpassas av intressenter i länderna så att det passar deras regionala eller lokala situation. Det kan även göras om till olika versioner för användning i olika grupper av skolor eller enskilda skolor, eventuellt framställt i andra format eller medier.

Förhoppningen är att materialet ska anpassas på många olika sätt så att det passar de enskilda behoven.

Avsnitt 1. Behovet att se till att alla elever får delta i lämpliga undervisningsmöjligheter

1.1 I vilken utsträckning finns det sektorsövergripande policyarbete för alla elevers rätt till inkluderande undervisning?

| **Utgångspunkter för policy** | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | **Idealisk policysituation** | **Bevis/anmärkningar** | **Potentiella prioriteringar / vägar framåt** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1.1.1 Det finns få eller inga ekonomiska satsningar på inkluderande undervisning | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | De ekonomiska satsningarna på inkluderande undervisning är tydligt formulerade och realiserade |  |  |
| 1.1.2 Det finns få eller inga ekonomiska satsningar på bra resultat för alla intressenter i systemet | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | De ekonomiska satsningarna på bra resultat för alla intressenter i systemet är tydligt formulerade och realiserade |  |  |
| 1.1.3 Det finns få eller inga satsningar på utvecklingen avlämpligt försedda, olika stödåtgärder för elever och andra intressenter | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | Satsningarna på att utveckla lämpligt försedda, olika stödåtgärder för elever och andra intressenter är tydligt formulerade och realiserade |  |  |

1.2 I vilken utsträckning finns det resursfördelningsmekanismer som gör att det går att åstadkomma inkluderande undervisning med stöd från samhället runtomkring?

| **Utgångspunkter för policy** | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | **Idealisk policysituation** | **Bevis/anmärkningar** | **Potentiella prioriteringar / vägar framåt** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1.2.1 Det finns inte tillräckligt med resurser för att kunna åstadkomma inkluderande undervisning som mål och ansvar på alla beslutsfattande nivåer (nationell och lokal nivå och skolnivå) | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | Det finns tillräckligt med resurser för att kunna åstadkomma inkluderande undervisning som mål och ansvar på alla beslutsfattande nivåer (nationell och lokal nivå och skolnivå) |  |  |
| 1.2.2 Skolorna har inte tillräckligt med resurser för att kunna uppfylla sitt samhällsansvar när det gäller inkluderande undervisning | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | Skolorna har tillräckligt med resurser för att kunna uppfylla sitt samhällsansvar när det gäller inkluderande undervisning |  |  |
| 1.2.3 Skolorna har inte tillräckligt med särskilda och riktade resurser för att kunna uppfylla alla elevers mångskiftande behov | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | Skolorna har tillräckligt med särskilda och riktade resurser för att kunna uppfylla alla elevers mångskiftande behov |  |  |

1.3 I vilken utsträckning fungerar resursfördelningsmekanismer som ett stöd för skolutveckling och kapacitetsuppbyggnad för inkluderande undervisning?

| **Utgångspunkter för policy** | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | **Idealisk policysituation** | **Bevis/anmärkningar** | **Potentiella prioriteringar / vägar framåt** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1.3.1 Det råder obalans mellan behovsbaserade (ingående) finansieringsmetoder och finansieringsmetoder för hela skolan (genomgående) | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | Man klarar av att upprätthålla en hållbar balans mellan finansieringsmetoder för hela skolan (genomgående) och behovsbaserade (ingående) finansieringsmetoder |  |  |
| 1.3.2 Det finns få eller inga resurser för att upprätta samarbeten runt inkluderande undervisning | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | Det finns ett flertal olika resurser för att upprätta samarbeten kring inkluderande undervisning |  |  |

Avsnitt 2. Behovet av att arbeta med skolutveckling för att uppnå inkluderande undervisning

2.1 Har alla skolor tillgång till incitament för att tillhandahålla en stödjande lärmiljö?

| **Utgångspunkter för policy** | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | **Idealisk policysituation** | **Bevis/anmärkningar** | **Potentiella prioriteringar / vägar framåt** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2.1.1 Det finns litet eller inget riktat ekonomiskt stöd att tillgå för skolor och elever som riskerar att underprestera | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | Det finns flera olika möjligheter för skolor och elever som riskerar att underprestera att få riktat ekonomiskt stöd |  |  |
| 2.1.2 Det finns få eller inga resurser som stöd för verkningsfulla samarbeten runt skolgången | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | Det finns ett stort utbud av resurser som stöd för verkningsfulla samarbeten runt skolgången |  |  |

2.2 I vilken utsträckning får skolor stöd så att de kan vara självständiga och ta eget ansvar för att uppfylla alla elevers behov?

| **Utgångspunkter för policy** | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | **Idealisk policysituation** | **Bevis/anmärkningar** | **Potentiella prioriteringar / vägar framåt** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2.2.1 Det finns liten eller ingen flexibilitet när det gäller hur allmänna medel ska användas | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | Det finns tydligt formulerade och väl kontrollerade grader av flexibilitet avseende hur allmänna medel får användas |  |  |
| 2.2.2 Det finns liten eller ingen flexibilitet för de enskilda skolorna att fatta beslut om innehållet i undervisningen, bedömningsmetoder och resursfördelning | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | Det finns grader av flexibilitet för de enskilda skolorna att fatta beslut om innehållet i undervisningen, bedömningsmetoder och resursfördelning som är tydligt formulerade och väl uppföljda |  |  |

2.3 I vilken utsträckning ingår inkluderande undervisning i kvalitetssäkringsarbetet på skolnivå?

| **Utgångspunkter för policy** | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | **Idealisk policysituation** | **Bevis/anmärkningar** | **Potentiella prioriteringar / vägar framåt** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2.3.1 Det finns liten eller ingen tillgång till resurser som stöd för skolor att delegera ansvar | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | Det finns tillgång till flera olika resurser som stöd för skolor att delegera ansvar |  |  |
| 2.3.2 Det finns inget tillräckligt bra ramverk med resursfördelningsmekanismer för stödjande och innovativa lärmiljöer | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | Det finns ett verkningsfullt ramverk med resursfördelningsmekanismer för stödjande och innovativa lärmiljöer |  |  |

Avsnitt 3. Behovet att skapa innovativa och flexibla lärmiljöer

3.1 I vilken utsträckning uppmuntrar resursfördelnings- och stödsystemen till kapacitetsuppbyggnad på olika nivåer i systemet?

| **Utgångspunkter för policy** | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | **Idealisk policysituation** | **Bevis/anmärkningar** | **Potentiella prioriteringar / vägar framåt** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 3.1.1 Det finns inga resurser till stöd för kapacitetsuppbyggnad vad gäller samarbete med samhället runtomkring | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | Det finns tillräckliga resurser till stöd för kapacitetsuppbyggnad vad gäller samarbete med samhället runtomkring |  |  |
| 3.1.2 Det finns liten eller ingen tillgång till resurser till stöd för kapacitetsuppbyggnad inom skolan | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | Det finns tillräckliga resurser till stöd för kapacitetsuppbyggnad inom skolan |  |  |
| 3.1.3 Det finns få eller inga särskilda eller riktade resurser för kapacitetsuppbyggnad vad gäller externt stöd för elevers behov | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | Det finns tillräckliga särskilda eller riktade resurser för kapacitetsuppbyggnad vad gäller externt stöd för elevers behov |  |  |

3.2 I vilken utsträckning finns det stöd för att låta utomstående specialpedagogiska inrättningar fungera som resurser för vanliga skolor?

| **Utgångspunkter för policy** | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | **Idealisk policysituation** | **Bevis/anmärkningar** | **Potentiella prioriteringar / vägar framåt** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 3.2.1 Det finns få eller inga incitament för specialpedagogiska inrättningar att fungera som resurscenter för vanliga skolor | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | Det finns flera olika incitament för specialpedagogiska inrättningar att fungera som resurscenter för vanliga skolor |  |  |
| 3.2.2 Det finns inte tillräckligt med resurser för att se till att inkluderande undervisning ingår i all grundutbildning och fortbildning för specialister som arbetar i särskolor eller särklasser | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | Det finns tillräckligt med resurser för att se till att inkluderande undervisning ingår i all grundutbildning och fortbildning för specialister som arbetar i särskolor eller särklasser |  |  |

3.3 I vilken utsträckning ingår inkluderande undervisning i all fortbildning?

| **Utgångspunkter för policy** | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | **Idealisk policysituation** | **Bevis/anmärkningar** | **Potentiella prioriteringar / vägar framåt** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 3.3.1 Det finns få eller inga resurser för att låta inkluderande undervisning ingå i alla typer av lärarutbildning | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | Det finns tillräckliga resurser för att låta inkluderande undervisning ingå i alla typer av lärarutbildning |  |  |
| 3.3.2 Det finns få eller inga resurser för att stärka skolledningars möjligheter att skapa inkluderande skolor | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | Det finns tillräckliga resurser för att stärka skolledningars möjligheter att skapa inkluderande skolor |  |  |
| 3.3.3 Det finns få eller inga resurser för att även ge föräldrar tillgång till utbildning och kompetensutveckling | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | Det finns tillräckliga resurser för att även ge föräldrar tillgång till utbildning och kompetensutveckling |  |  |

Avsnitt 4. Behovet att se till att systemen för inkluderande undervisning är öppna med tydlig ansvarsfördelning

4.1 Finns det styrningsstrategier där olika aktörer på olika nivåer arbetar tillsammans för att skapa välfungerande, samordnade system för inkluderande undervisning?

| **Utgångspunkter för policy** | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | **Idealisk policysituation** | **Bevis/anmärkningar** | **Potentiella prioriteringar / vägar framåt** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 4.1.1 Det finns inte tillräckliga styrnings- och resursfördelningsmekanismer för att tillhandahålla stöd och vägledning för samarbete mellan skolor | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | Det finns tillräckliga och tillräckligt utnyttjade styrnings- och resursfördelningsmekanismer för att tillhandahålla stöd och vägledning för samarbete mellan skolor |  |  |
| 4.1.2 Det finns inga styrnings- och resursfördelningsmekanismer för att kunna tillhandahålla stöd för samarbete på lokal nivå med resursfördelning och beslutsfattande inom och mellan olika aktörer i det omgivande samhället | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | Det finns tillräckliga, välfungerande styrnings- och resursfördelningsmekanismer för att kunna tillhandahålla stöd för samarbete på lokal nivå med resursfördelning och beslutsfattande inom och mellan olika aktörer i det omgivande samhället och dessa utnyttjas i hög grad |  |  |
| 4.1.3 Det finns inte tillräckliga styrnings- och resursfördelningsmekanismer för ett välfungerande system för stöd mellan olika yrkesgrupper | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | Det finns välfungerande styrnings- och resursfördelningsmekanismer för ett välfungerande system för stöd mellan olika yrkesgrupper och dessa utnyttjas i hög grad |  |  |
| 4.1.4 Det finns inte tillräckliga resurser för att upprätthålla ett ändamålsenligt och effektivt styrningssystem där olika ministerier samarbetar | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | Det finns särskilda resurser för att upprätthålla ett ändamålsenligt och effektivt styrningssystem där olika ministerier samarbetar |  |  |

4.2 Hur långt har man kommit i övergången från rutinbaserade styrningsmekanismer till system med tydlig ansvarsfördelning mellan intressenterna vad gäller inkluderande undervisning och hur mycket stöd har getts för att denna övergång ska realiseras?

| **Utgångspunkter för policy** | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | **Idealisk policysituation** | **Bevis/anmärkningar** | **Potentiella prioriteringar / vägar framåt** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 4.2.1 Det finns ingen koppling mellan finansieringen av inkluderande undervisning och evidensbaserad resursplanering | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | Kopplingen mellan finansieringen av inkluderande undervisning och evidensbaserad resursplanering är tydlig och införlivad i policy och praktik |  |  |
| 4.2.2 Det finns inte tillräckliga resurser för att kunna införa uppföljningsmekanismer där skolornas användning av resurser kopplas till bevis på att man är på väg mot att uppnå målen vad gäller effektivitet och rättvisa | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | Det finns särskilda resurser för införande av uppföljningsmekanismer där skolornas användning av resurser kopplas till bevis på att man är på väg mot att uppnå målen vad gäller effektivitet och rättvisa |  |  |
| 4.2.3 Det finns ingen koppling mellan finansieringen av inkluderande undervisning och målen i systemet och indikatorerna för inkluderande undervisning | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | Det finns en koppling och anpassning mellan finansieringen av inkluderande undervisning och målen i systemet och indikatorerna för inkluderande undervisning |  |  |
| 4.2.4 Det finns inga resurser för att se till att inkluderande undervisning ingår i alla mekanismer för redovisning och informationsspridning | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | Det finns särskilda resurser för att se till att inkluderande undervisning i realiteten ingår i alla mekanismer för redovisning och informationsspridning |  |  |

4.3 I vilken utsträckning styr målen och delmålen för inkluderande undervisning kvalitetssäkringssystemet?

| **Utgångspunkter för policy** | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | **Idealisk policysituation** | **Bevis/anmärkningar** | **Potentiella prioriteringar / vägar framåt** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 4.3.1 Det finns inga, eller inga tydliga, resursfördelningsmekanismer för att säkerställa att inkluderande undervisning ingår i alla kvalitetssäkringssystem | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | Det finns tydliga och ändamålsenliga resursfördelningsmekanismer för att säkerställa att inkluderande undervisning ingår i alla kvalitetssäkringssystem |  |  |
| 4.3.2 Det finns inga resurser för att ta fram och införa verktyg och mekanismer för kvalitetssäkring av inkluderande undervisning | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | Det finns välfungerande resurser för att ta fram och införa verktyg och mekanismer för kvalitetssäkring av inkluderande undervisning |  |  |