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Wprowadzenie

Działania II etapu w ramach Programu Wspierania Reform Strukturalnych w Polsce mają na celu opracowanie nowych przepisów, których zadaniem będzie poprawa jakości kształcenia dla wszystkich osób uczących się. W polskim procesie prawnym wymaga się, aby przed przygotowaniem nowych przepisów założenia leżące u podstaw były jasno określone i omówione z zainteresowanymi stronami. Założenia takie tworzą ramy koncepcyjne dla nowego prawodawstwa, określając definicje operacyjne i kluczowe pojęcia, które będą stanowić podstawę nowej ustawy. Przyczynią się one do opracowania jasnego uzasadnienia prac oraz wizji i celów stanowiących podstawę nowego prawodawstwa.

Opracowanie procesu monitorowania i rozliczalności

MEiN pragnie opracować system norm i wskaźników jakości, aby pomóc wszystkim zainteresowanym stronom zapewnić jakość we wszystkich politykach i praktykach oraz rozliczać się z indywidualnych i zbiorowych wysiłków na rzecz rozwoju systemu edukacji sprzyjającej włączeniu społecznemu. W miarę możliwości należy wprowadzić wspólne normy, aby zachęcać do współpracy i spójności między ministerstwami, sektorami, agencjami i szkołami itp. Na wszystkich szczeblach system zapewniania jakości powinien wspierać refleksję i koncentrować się na ciągłym doskonaleniu.

W związku z tym MEiN chce zbadać przykłady prac innych krajów związanych z założeniem nr 8, które będą stanowić podstawę ich nowego prawodawstwa.

Normy i wskaźniki uzgodnione z zainteresowanymi stronami będą stanowić podstawę ogólnosystemowego procesu monitorowania i rozliczalności, który zapewni wysokiej jakości edukację sprzyjającą włączeniu społecznemu dla wszystkich osób uczących się. Standardy będą spójne we wszystkich ministerstwach i sektorach, a wszystkie zainteresowane strony przejmą odpowiedzialność za wszystkie osoby uczące się i będą ponosić odpowiedzialność za swoje działania.

Ramy zapewniania jakości mogą pomóc uwydatnić powszechnie uzgodniony punkt widzenia dotyczący skutecznych praktyk, dostarczyć wskazówek na temat sposobu wdrażania praktyk sprzyjających włączeniu społecznemu na wszystkich szczeblach systemu oraz uwzględnić wskaźniki oceny w edukacji i szerzej pojmowanych usługach. Podczas opracowywania takich ram dyskusja między zainteresowanymi stronami może podważyć podstawowe założenia, przekonania i wartości, określić priorytety i ocenić postępy (Agencja Europejska, 2014a), a także wyjaśnić role, obowiązki i rozliczalność zainteresowanych stron.

W systemie integracyjnym niezbędny będzie kompleksowy zestaw wskaźników, który zagwarantuje, że każda osoba ucząca się będzie postrzegana w sposób holistyczny i że oprócz osiągnięć akademickich liczyć się będą także szersze efekty procesu kształcenia. Oprócz pomiaru umiejętności i kompetencji niezbędnych do osiągnięcia sukcesu w szkole i w przyszłym życiu uczniów, należy również uwzględnić dokładne i wiarygodne dane dotyczące zasobów oraz innych nakładów, struktur i procesów, które ostatecznie wpływają na uczenie się. Takie dane są szczególnie ważne w odniesieniu do doświadczeń grup mniejszościowych i osób potencjalnie narażonych na niedostateczne osiągnięcia.

Wkład i zasoby dla szkół mogłyby być powiązane z efektami stanowiącymi wartość dodaną (pomiar, który jest skorygowany, aby uwzględnić wyjściowe poziomy osiągnięć uczniów), tak aby szkoły były rozliczane ze swojego wpływu na uczenie się, a nie z wpływu wcześniejszych doświadczeń życiowych, staży szkolnych itp. Analiza danych powinna uwzględniać dostęp i uczestnictwo w pełnym zakresie możliwości oraz postępy i osiągnięcia we wszystkich obszarach uczenia się. Prezentacja prac w Serbii

Niniejszy dokument zawiera podstawowe informacje na temat partnerskiego uczenia się (PLA) w dniu 14 lipca. Przedstawiono w nim ostatnie zmiany legislacyjne w Serbii, a także ramy monitorowania edukacji włączającej jako szczególny przykład zapewniania jakości i prac monitorujących.

Informacje ogólne

Wizja, cele i cele polityki

W Strategii rozwoju edukacji w Republice Serbii do 2020 r. (dalej: SDES) wyróżniono istotne obszary: rozwój regionalny i statystyki edukacyjne oraz system informacyjny dla edukacji. Według SROS w tym segmencie systemu edukacji występowało kilka niedociągnięć: "od problemów ze wskaźnikami, gromadzeniem i kontrolą jakości zbieranych danych, przez wybór stosowanej metodologii i nieadekwatne wnioski z dostępnych danych, po brak koordynacji między różnymi instytucjami gromadzącymi dane krajowe i niezgodność z europejskimi sposobami prowadzenia statystyk edukacyjnych." W odpowiedzi na te niedociągnięcia w ramach SDES wyróżniono osiem priorytetowych działań:

1) ustanowienie funkcjonalnie ujednoliconego systemu informacyjnego

2) umożliwienie procesu generowania danych o dzieciach/studentach poprzez system edukacyjny

3) prowadzenie rejestrów i gromadzenie danych w sposób umożliwiający kompletne analizy dla określonych grup dzieci/studentów

4) angażowanie odpowiedniej liczby wykwalifikowanych członków, którzy zajmują się prowadzeniem statystyk księgowych i niezbędnych analiz w Instytucie Statystycznym Republiki oraz w Ministerstwie Edukacji

5) określenie wzajemnych relacji instytucji prowadzących statystyki edukacyjne oraz harmonizacja metodologii obliczania i monitorowania wybranych wskaźników ze standardami międzynarodowymi

6) zdefiniowanie systemu wskaźników statystycznych, które są niezbędne do monitorowania wdrażania przyjętych dokumentów strategicznych i polityki edukacyjnej w kraju

7) opracowanie systemu wskaźników w edukacji w taki sposób, aby umożliwić międzynarodowe porównania

8) harmonizacja systemów informacyjnych w instytucjach oświatowych i referencyjnych.

Ustawa o podstawach systemu oświaty z 2009 roku określa kompetencje ministerstwa właściwego do spraw oświaty w zakresie planowania i monitorowania różnych aspektów rozwoju systemu oświaty w oparciu o odpowiednie dane, badania, analizy i ewaluacje. Jednak to, w jaki sposób i w odniesieniu do jakich wskaźników będzie monitorowana inkluzywność systemu, było wciąż obszarem niedostatecznie dopracowanym koncepcyjnie, instytucjonalnie i prawnie. W rezultacie spowodowało to fragmentaryczne monitorowanie działań i rezultatów w dziedzinie edukacji włączającej. Ramy monitorowania edukacji włączającej w Serbii

Biorąc pod uwagę liczebność działań politycznych zainicjowanych w 2009 r. w ramach reformy edukacji sprzyjającej włączeniu społecznemu, otwarta została szeroka przestrzeń w dziedzinie badań i oceny

Jednym z rezultatów projektu był dokument Monitoring Framework for Inclusive Education in Serbia (dalej: MFIES). Projekt został zainicjowany w celu zapewnienia wsparcia Ministerstwu Edukacji, Nauki i Rozwoju Technologicznego oraz Instytutowi Jakości i Ewaluacji Edukacji w zakresie obiektywnego monitorowania postępów osiągniętych w dziedzinie edukacji włączającej, z myślą o dalszym wdrażaniu i promowaniu edukacji włączającej w Serbii w oparciu o zebrane dane.

Inspiracją do opracowania MFIES i jego struktury była analiza porównawcza systemów monitorowania jakości edukacji włączającej stosowanych w Holandii, Wielkiej Brytanii - Walii i Szkocji, Australii - Victoria State, Nowej Zelandii. W Ramach wprowadzono jedną istotną innowację. Rozróżnia się w nim wskaźniki wejściowe, procesowe i wyjściowe. Logika stojąca za tym rozróżnieniem jest dość istotna, zwłaszcza podczas wprowadzania edukacji włączającej: efekty edukacji włączającej (wskaźniki produktu) wynikają z pomyślnie przeprowadzonego procesu kształcenia (wskaźniki procesu), który z kolei może być jedynie konsekwencją wpływu zmiennych/wskaźników wejściowych. Dlatego też w pierwszych latach edukacji włączającej najsensowniej jest skoncentrować działania monitorujące na wskaźnikach wejściowych, tj. określić, czy wszystkie przewidziane działania konsekwentnie dotarły do beneficjentów (szkół, nauczycieli, dzieci, rodziców), a następnie przesunąć punkt ciężkości na wskaźniki procesowe, aby sprawdzić, czy działania są odpowiednio realizowane. Następnie, po kilku latach, należałoby się skupić na monitorowaniu wskaźników produktu. Ramy te zawierają również proponowane wartości (kryteria porównania) dla szeregu wskaźników dla różnych przedziałów czasowych, wyznaczając tym samym oczekiwania rozwojowe w odniesieniu do systemu edukacji sprzyjającej włączeniu społecznemu.

Ramy zostały opracowane z uwzględnieniem potrzeby ich wielofunkcyjności i możliwości umożliwienia tworzenia informacji dla następujących celów: a) rocznego lub wieloletniego raportowania na poziomie krajowym o stanie edukacji włączającej, w oparciu o wybrane wskaźniki wejściowe, procesowe i wyjściowe, b) raportowania na poziomie gminnym o stanie edukacji włączającej, c) uzupełnienia ram ewaluacji zewnętrznej szkół o nowe wskaźniki, d) wspierania rozwoju samooceny szkół oraz dla e) różnych celów badawczych i metaanalizy większej liczby badań. Głównym celem opracowania Ram Odniesienia było stworzenie możliwości wzmocnienia praktyk włączających i systematycznego planowania polityki edukacyjnej na różnych poziomach. Ramy zostały opracowane z uwzględnieniem potrzeby ich wielofunkcyjności i zdolności do wytwarzania informacji dla następujących celów: a) opracowywania rocznych lub wieloletnich krajowych raportów o stanie edukacji włączającej na podstawie wybranych wskaźników wejściowych, procesowych i wynikowych; b) opracowywania gminnych raportów o stanie edukacji włączającej; c) uzupełniania ram ewaluacji zewnętrznej szkół o nowe wskaźniki; d) wspierania rozwoju samooceny szkół i podstaw samooceny pracowników; e) różnych celów badawczych i metaanalizy licznych badań. Warto podkreślić, że wykorzystanie tego samego zestawu wskaźników i standaryzowanych instrumentów przez różnych interesariuszy i do różnych celów, między innymi, zapewnia spójność pojęciową. Wspólny język dla różnych interesariuszy, którzy są zawodowo i/lub osobiście zaangażowani w rozwój i wdrażanie edukacji włączającej, ma zasadnicze znaczenie dla konstruktywnego dialogu. Należy podkreślić, że korzystanie z tych samych ram przez różnych interesariuszy i do różnych celów ma jeszcze jedną, nieco mniej oczywistą, ale równie ważną funkcję (oprócz dopracowania Ram Monitorowania Edukacji Włączającej w sposób pragmatyczny), a mianowicie: zapewnienie spójności pojęciowej - wspólnego języka dla wszystkich poziomów i różnych interesariuszy systemu edukacji, ponieważ osoby o różnych zawodach zdobywały kwalifikacje w różnym czasie i okolicznościach, a ich uwaga poświęcana pewnym aspektom edukacji włączającej była do tej pory nierówna. Wspólny język jest niezbędny do komunikacji, która z kolei jest warunkiem konstruktywnej dyskusji, a dyskusja jest krytyczna, jeśli ma nastąpić jakikolwiek rozwój. Na przykład w momencie wprowadzenia edukacji włączającej cele zostały zdefiniowane jedynie w kategoriach osiągania postępów (np. „do szkół ogólnodostępnych będzie uczęszczać więcej dzieci”) lub jako aspiracje (np. „wszystkie dzieci romskie zapiszą się do szkół”) - w obu przypadkach brakuje opracowanego mechanizmu monitorowania, sformułowanych wskaźników, ustalenia poziomów odniesienia, specyfikacji rodzajów danych, które należy gromadzić i bez zalecanej metody sprawozdawczości. Obecna sytuacja wynika również z faktu, że edukacja włączająca została w dużej mierze wprowadzona w ramach projektów, które prowadziły jedynie rejestr informacji istotnych dla ich pracy, w sposób określony przez instytucję finansującą, co w większości przypadków wiązało się z monitorowaniem nakładów, a nie procesów lub wyników.

Przegląd wdrażania

Szkoła zajmuje centralne miejsce w Ramach Odniesienia jako podstawowe źródło informacji, z którego dane są agregowane na wyższe poziomy. Wskaźniki na poziomie szkoły pogrupowane są w trzech obszarach: charakterystyka pracy pedagogicznej, etos szkoły i wspieranie edukacji włączającej. W celu zbadania wymiaru inkluzywności, w latach 2014 i 2015 przeprowadzono Badanie stanu edukacji włączającej w Serbii - Czy możemy mówić o wymiarze edukacji włączającej w szkołach? które obejmowało ocenę wskaźników na poziomie szkoły. Każdy wskaźnik na poziomie szkoły został zoperacjonalizowany jako krótki instrument.

Dla większości wskaźników opracowano instrumenty dla różnych informatorów (np. nauczycieli, rodziców, uczniów, asystentów pedagogicznych). W ten sposób Rama składa się z 49 narzędzi, które mogą być używane indywidualnie w różnych zestawach funkcjonalnych. Wyniki badania pilotażowego potwierdziły, że opracowane instrumenty są wiarygodne i istotne, z niewielkimi odchyleniami. Potwierdziły one również przydatność podejścia wieloaspektowego - zidentyfikowały obszary stronniczości różnych informatorów; pomogły uzyskać pełny obraz. Wyniki pomogły uzyskać podstawy dla zharmonizowanych i zorganizowanych działań oraz poprawy edukacji sprzyjającej włączeniu społecznemu; metodycznie ważny instrument (ukazujący unikalny wymiar włączenia). Analiza głównych elementów wskazuje, że można mówić o jednym zjawisku lub konstrukcji, które można nazwać włączeniem szkolną. Główny element włączenia jest w największym stopniu powiązany z wynikami instrumentów, które mierzą postrzegane samopoczucie uczniów, postrzegane praktyki i gotowość nauczycieli do zachęcania uczniów do uczenia się, a także wysokie oczekiwania nauczycieli w odniesieniu do osiągnięć uczniów i obowiązków, co wskazuje na centralną pozycję czynników niepoznawczych w ocenie włączenia w szkole. Z drugiej strony w szkołach może istnieć wspólne uczenie się i praktyki zapobiegania przemocy i dyskryminacji, ale może nie być w takim stopniu związane ze wzmocnieniem włączenia szkolnego, jak ma to miejsce w przypadku innych aspektów.[[1]](#footnote-1)

Przy wsparciu Banku Światowego doświadczenia z tymi ramami przełożono na zalecenia dotyczące poprawy ram samooceny szkół i oceny zewnętrznej, niezależnego monitorowania i oceny oraz poprawy krajowych statystyk dotyczących edukacji. Centrum Polityki Edukacyjnej posunęło się o krok dalej i w oparciu o analizę ram monitorowania edukacji włączającej i standardów jakości pracy instytucji edukacyjnych przygotowało propozycję poprawy włączającego charakteru norm.

Chociaż różne dane dotyczące edukacji włączającej były gromadzone na poczet różnych potrzeb, przy zastosowaniu różnych metod, Ministerstwo Edukacji nie dysponowało wystarczającymi zdolnościami instytucjonalnymi, aby umożliwić skrzyżowanie tych danych w celu przeprowadzenia konkretnych analiz.

Znaczący krok w kierunku ustanowienia zdolności instytucjonalnych Ministerstwa Edukacji Nauki i Rozwoju Technicznego (dalej: MoESTD) w tym obszarze było utworzenie Działu Analiz we współpracy z UNICEF i MoESTD, co jest obecnie finansowane z projektu.

Wobec braku kompleksowej i wielofunkcyjnej bazy krajowej opracowywane są różne indywidualne bazy. Bazy, które są dla nas szczególnie ważne to:

— baza danych rozwoju zawodowego nauczycieli, pedagogów i współpracowników zawodowych (Instytut ds. Poprawy Edukacji, ZUOV);

— baza wyników egzaminów końcowych (Instytut ds. Jakości i Oceny Edukacji, ZVKOV);

— baza wyników zewnętrznej oceny instytucji edukacyjnych (ZVKOV).

Ważnym krokiem w kierunku poprawy monitorowania i oceny edukacji włączającej jest ustanowienie jednolitego systemu informacji o edukacji (JISP). Ustanowienie JISP jest warunkiem wstępnym poprawy procesu planowania i wdrażania środków w dziedzinie edukacji i monitorowania realizacji obowiązku osiągnięcia celów strategicznych i międzynarodowych. Ponadto ramy strategiczne określają potrzebę ustanowienia systemu monitorowania i oceny w celu monitorowania zaangażowania uchodźców i osób wewnętrznie przesiedlonych w system edukacji (krajowa strategia na rzecz rozwiązywania kwestii uchodźców i osób wewnętrznie przesiedlonych) oraz monitorowania integracji studentów romskich (strategia integracji społecznej romskich mężczyzn i kobiet w Republice Serbii na lata 2016-2025).

Najistotniejszą nowością w systemie informacyjnym edukacji jest wprowadzenie unikalnego numeru edukacyjnego (JOB). Jest to liczba, która ma dana osoba przez wszystkie poziomy kształcenia formalnego i wychowania i jest kluczem do połączenia wszystkich danych dotyczących dziecka, studenta i osoby dorosłej w systemie informacyjnym. Wprowadzenie JOB umożliwi gromadzenie bardziej wiarygodnych danych na temat systemu edukacji, w tym na temat sytuacji grup szczególnie zagrożonych. Różne kwestie związane z JOB zostaną określone w odpowiednich przepisach.

W Urzędzie Statystycznym Republiki (dalej zwany: RSO) istnieją szersze bazy danych dotyczące edukacji włączającej . Regularnie na początku roku szkolnego (instytucje przedszkolne) lub na początku i na końcu roku szkolnego (instytucje szkolnictwa podstawowego i średniego) za pośrednictwem kwestionariusza gromadzi on dane dotyczące systemu edukacji w Serbii. Zgromadzone w ten sposób dane (statystyki edukacyjne) mają charakter demograficzny. Podział na subpopulacja dokonywany jest według wieku i płci studentów oraz rodzajów edukacji i instytucji, ale, jak już wspomniano, nie za pomocą innych zmiennych niezbędnych do monitorowania zasięgu, postępów i ukończenia kształcenia, zwłaszcza studentów z grup szczególnie zagrożonych. Dane są zorganizowane w taki sposób, aby umożliwić oddzielne monitorowanie statystyk w szkołach ogólnodostępnych oraz szkołach/klasach dla uczniów niepełnosprawnych. Nie ma jednak możliwości oddzielnej analizy danych dla działów edukacji uczniów niepełnosprawnych w szkołach ogólnodostępnych, co stanowi istotny brak.

Począwszy od roku szkolnego 2012/2013 RSO gromadzi dane dotyczące liczby uczniów wykształconych w ramach IEP 1 i IEP 2, liczby uczniów, dla których) opinia Komisji Międzysektorowej (dalej zwana: ISC) została wydana w szkolnictwie podstawowym, i liczby studentów wykształconych w językach mniejszości narodowych. Na szczeblu gminnym ustanawia się komitety międzysektorowe w celu oceny dodatkowych potrzeb osób uczących się w zakresie edukacji, opieki zdrowotnej i wsparcia społecznego na szczeblu gminnym. W skład komitetów wchodzą przedstawiciele szkoły ucznia, ośrodek pracy społecznej oraz instytucję opieki zdrowotnej odpowiedzialnej za ucznia. Proponują one różne środki mające na celu wsparcie osób uczących się z grup znajdujących się w trudnej sytuacji. Komisja tworzy i prowadzi następujące bazy danych:

1) gromadzenie danych dotyczących dzieci, studentów i dorosłych, dla których rozpoczęto procedurę oceny zapotrzebowania na pomoc;

2) gromadzenie danych dotyczących prac Komisji. Wyniki są publikowane w corocznych wydaniach, biuletynach, Roczniku Statystycznym Serbii, publikacji „Regiony i gminy w Serbii” oraz na oficjalnej stronie internetowej RSO.

W 2015 r., na podstawie ustawy o statystykach urzędowych, RSO, we współpracy z innymi odpowiedzialnymi autorami statystyk urzędowych, przygotował program statystyk urzędowych na lata 2016-2020, w którym głównym celem jest harmonizacja badań statystycznych i wskaźników z międzynarodowymi standardami. Integralną częścią programu jest strategia rozwoju statystyki publicznej w Republice Serbii przez pięć lat, która powinna zapewnić szybszy rozwój statystyki publicznej w kierunku harmonizacji metodologii, standardów i dobrej praktyki statystycznej, a także podstawę do uzyskania najważniejszych wskaźników statystycznych i zwiększenia ich porównywalności z danymi statystycznymi państw europejskich i innych państw.

Jednym z celów rozwojowych w statystyce społecznej jest poprawa zawartości danych w edukacji, między innymi poprzez zapewnienie większej liczby istotnych wskaźników. Z przeglądu kwestionariusza wykorzystanego przez RSO wynika, że zgodnie z danymi dotyczącymi edukacji włączającej w regularne kształcenie podstawowe liczba studentów, którzy są kształceni zgodnie z IEP (indywidualnym programem nauczania), oraz liczba studentów, dla których zwrócono się o opinię ISC, są rejestrowane. Jednocześnie gromadzenie tych danych ogranicza się do zwykłej szkoły podstawowej. W kwestionariuszu dla instytucji przedszkolnych RSO uwzględnił największą liczbę danych dotyczących edukacji włączającej. W kwestionariuszu zgromadzono dane dotyczące liczby grup rozwojowych i grup dzieci w leczeniu szpitalnym, jak również liczby dzieci przebywających w szpitalach, liczby dzieci, dla których opracowano IEP, liczby dzieci, dla których opracowano profil pedagogiczny, oraz liczby dzieci ponownie biorących udział w przedszkolnym programie przygotowawczym.

Ponadto RSO gromadzi dane na temat liczby dzieci według języka ojczystego, w tym języka ojczystego romskiego, oraz prowadzi szczegółowe statystyki dotyczące struktury edukacyjnej i społeczno-ekonomicznej rodzin dzieci uczęszczających do edukacji przedszkolnej.

Można stwierdzić, że RSO jest najbardziej kompleksową, ciągłą bazą danych o edukacji, która umożliwia monitorowanie konkretnych wskaźników istotnych dla edukacji włączającej (np. liczby studentów kształconych zgodnie z IEP 1 i IEP 2).

Wyzwania i rozwój sytuacji

Statystyki w dziedzinie edukacji i innych systemów nadal nie dostarczają wystarczających i porównywalnych danych dotyczących kształcenia studentów z grup szczególnie zagrożonych oraz potrzeby i zapewnienia dodatkowego wsparcia. Dane są gromadzone w różnych celach i za pomocą różnych metod w różnych okresach. Często uniemożliwia to agregację danych w celu stworzenia bardziej kompleksowego obrazu jakości edukacji włączającej i czynników, które na nią wpływają. Brak jest usystematyzowanych danych na temat potrzeb w zakresie dodatkowych środków i usług wsparcia, jakości istniejących środków i dodatkowych usług wsparcia, dostępnych zasobów ludzkich i ich kompetencji do pracy w środowisku sprzyjającym włączeniu społecznemu. Ponadto monitorowanie jakości edukacji włączającej jest dodatkowo utrudnione z powodu niezdolności do klasyfikowania danych przez różnych uczniów. Monitorowanie usystematyzowanych danych dotyczących dostępności fizycznej i informacyjnej za pomocą opracowanych wskaźników w ramach systemu JISP oraz poprawa dostępności cyfrowej zapewnią wszystkim uczestnikom większą dostępność i sprawiedliwość systemu edukacji. Ponadto, biorąc pod uwagę nowe przepisy dotyczące ochrony danych osobowych, istnieje potrzeba dalszej harmonizacji przepisów dotyczących gromadzenia i wymiany danych między różnymi instytucjami i ministerstwami w celu lepszego planowania i monitorowania udzielania dodatkowego wsparcia dzieciom.

Różne sektory i departamenty rządowe gromadzące dane na temat dzieci i studentów z grup szczególnie wrażliwych (np. zdrowie, edukacja i ochrona socjalna) stosują różne klasyfikacje, co utrudnia porównywanie danych. Na przykład w sektorze opieki zdrowotnej stosuje się Międzynarodową Klasyfikację Chorób 10 (ICD-10). Jednocześnie w systemie edukacji program OECD jest najczęściej wykorzystywany do definiowania studentów potrzebujących dodatkowego wsparcia, studentów z niepełnosprawnościami w zakresie uczenia się, niepełnosprawnych uczniów i studentów mieszkających w niesprzyjającym społecznie środowisku. Różne klasyfikacje są uzasadnione i zrozumiałe w odniesieniu do wymogów zawodowych i muszą zapewniać wsparcie, ale z konieczności prowadzą do różnych sposobów przechowywania danych. Dodatkowym problemem jest to, że dane te często nie są klasyfikowane zgodnie z odpowiednimi cechami społeczno-gospodarczymi, co umożliwiłoby sformułowanie bardziej odpowiednich środków w celu poprawy pozycji niektórych grup dzieci i uczniów. W odpowiedzi na to wyzwanie Komitet ds. Praw Osób Niepełnosprawnych zalecił Serbii „zaktualizowanie i gromadzenie danych i statystyk dotyczących osób niepełnosprawnych w podziale na wiek, płeć, rodzaj niepełnosprawności, narodowość i geografię, w tym rodzaj środowiska pod względem miejsca zamieszkania lub instytucji, pozew o dyskryminację lub przemoc wobec tych osób, z zastosowaniem podejścia opartego na prawach człowieka”.

Głównym celem w tym obszarze jest poprawa jakości i użyteczności danych na temat włączającego charakteru systemu edukacji Republiki Serbii. Aby osiągnąć ten cel, musimy:

- zdefiniować funkcjonalny sposób prowadzenia ewidencji grup szczególnie zagrożonych we współpracy z innymi sektorami i departamentami państwowymi,

- zdefiniować dodatkowe mechanizmy zapewniające jakość danych dotyczących systemu edukacji,

- informować instytucje edukacyjne o sposobie prowadzenia ewidencji na temat jakości praktyki, kultury i polityki integracyjnej na poziomie szkoły,

- umożliwiać uznawanie gromadzenia danych, wprowadzania i kontroli jakości za pracę pracowników w dziedzinie edukacji;

- zapewnić możliwości łączenia różnych baz danych jako mechanizmu kontroli jakości danych;

- wzmocnić potencjał i zapewnić stabilne finansowanie jednostki analitycznej w Ministerstwie we wspieraniu gromadzenia i agregowania danych jakościowych z poziomu instytucji oraz analiz i sprawozdawczości w zakresie edukacji włączającej.

- określić role i obowiązki w zakresie monitorowania wskaźników włączającego charakteru systemu edukacji na szczeblu krajowym i lokalnym.

- opracować system systematycznego gromadzenia danych na temat zalecanych i wdrożonych środków wsparcia dzieci na szczeblu lokalnym, co jest warunkiem wstępnym poprawy lokalnego systemu planowania i promowania edukacji włączającej.

- Opracować system i określić kanały sprawozdawczości na temat zalecanych i rzeczywistych środków oraz inkluzywności i skuteczności systemu oceny we wspieraniu i angażowaniu rodziców.

W nowej strategii rozwoju edukacji w Republice Serbii do 2030 r., która została przyjęta w czerwcu 2021 r., uznano znaczenie monitorowania stanu edukacji sprzyjającej włączeniu społecznemu.

Proponowane środki monitorowania edukacji włączającej to:

- opracowanie i przyjęcie planu działania na rzecz rozwoju edukacji sprzyjającej włączeniu społecznemu, który określi wskaźniki monitorowania włączającego charakteru systemu edukacji na szczeblu krajowym.

- określenie ról i obowiązków w zakresie monitorowania wskaźników włączenia systemu edukacji na szczeblu krajowym i lokalnym.

- przygotowanie rocznych sprawozdań z realizacji edukacji włączającej.

- określenie funkcjonalnej metody prowadzenia ewidencji grup szczególnie zagrożonych we współpracy z innymi sektorami państwowymi i ministerstwami.

- włączenie do systemu informacji edukacyjnej rejestracji odpowiednich danych umożliwiających klasyfikację danych dotyczących poszczególnych grup szczególnie zagrożonych.

- określenie dodatkowych mechanizmów zapewniających jakość danych dotyczących systemu edukacji (informowanie instytucji edukacyjnych o sposobach prowadzenia ewidencji na temat jakości praktyk integracyjnych, kultury i polityki na szczeblu instytucjonalnym; uregulowanie takiego gromadzenia danych, wprowadzania i kontroli jakości jako obciążenia pracą pracowników w edukacji; łączenie różnych danych baz danych jako mechanizmu kontroli jakości danych itp.).

- budowanie potencjału i zapewnienie stabilnego finansowania jednostki analitycznej w Ministerstwie w celu wspierania gromadzenia i agregowania danych jakościowych z poziomu instytucji oraz analiz i sprawozdawczości w zakresie edukacji włączającej.

- nawiązanie współpracy z instytucjami odpowiedzialnymi za monitorowanie i realizację praw człowieka i praw mniejszości oraz ochronę przed przemocą i dyskryminacją.

Rząd Republiki Serbii zobowiązuje się do cyfryzacji administracji publicznej i poprawy jakości gromadzenia danych, w związku z czym Ministerstwo Edukacji, Nauki i Rozwoju Technologicznego opracowało jednolity system informacyjny sektora edukacji (UISE). System danych będzie podłączony do systemów danych służby zdrowia, administracji społecznej i administracji publicznej, w związku z czym rodzicom nie będzie potrzebna żadna dodatkowa dokumentacja przy rejestracji dzieci do instytucji edukacyjnej. Każde dziecko otrzymuje Ujednolicony Numer Edukacyjny, gdy po raz pierwszy zostanie zapisane do systemu edukacji (żłobka, przedszkola lub zerówki), a numer ten będzie przypisane do niego w całym systemie edukacji aż do ukończenia studiów wyższych. Ponieważ UISE zawiera wszystkie informacje, które mogą mieć znaczenie dla edukacji dziecka (w tym dane osobowe, język ojczysty, język ojczysty, aspekty społeczne, kwestie zdrowotne, w stosownych przypadkach, a także dane dotyczące specjalnych potrzeb edukacyjnych, dane te będą dostępne od samego początku, gdy dzieci przenoszą się z jednej instytucji do innej lub z jednego poziomu wykształcenia do drugiego. Dane te będą zawierać informacje istotne dla dalszego planowania strategicznego oraz szczegółowe informacje na temat przedwcześnie kończących naukę lub edukacji dzieci ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi poprzez edukację i po jej zakończeniu.
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